VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 198)**

z dnia 29 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 198)

29 sierpnia 2019 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 3711).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Paweł Trzaskowski** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Anna Katarzyna Wiech** dyrektor Departamentu Monitoringu Środowiska w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, **Tomasz Adaszewski** radca prawny w Wydziale Prawnym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. W porządku obrad dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 3711). Przedstawicielem wnioskodawców i uzasadniającym jest tu minister środowiska.

Szanowni państwo, rozpoczynając obrady, pozwolę sobie powitać wszystkich państwa posłów, a także panią minister Małgorzatę Golińską. Pan minister Ciećko nie jest obecny, ale ktoś w jego imieniu, jak sądzę, jest z nami. Przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli zapewne też są, jak również przedstawiciele innych instytucji – Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – i przedstawiciele strony społecznej. Wszystkich państwa witam.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Proszę o wyciszenie rozmów. Mamy mocne kworum, zatem po wakacjach możemy się wziąć do pracy. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie projektu ustawy zawartego w druku nr 3711.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Małgorzata Golińska:

Bardzo dziękuję. Pan minister Ciećko jest nieobecny w związku z awarią, która nastąpiła…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa posłów o zachowanie ciszy.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

…w warszawskiej oczyszczalni ścieków, ale jest ze mną liczne grono ekspertów z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska i z Ministerstwa Środowiska, więc myślę, że w razie pytań jesteśmy do państwa dyspozycji.

Jeśli chodzi o przedstawiony projekt, ma on na celu…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam bardzo, pani minister. Bardzo proszę państwa posłów o wyciszenie rozmów, bo naprawdę w takiej atmosferze nie da się pracować. Proszę bardzo, pani minister. I prosimy bliżej mikrofonu.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

…transpozycję dyrektywy 2015/996, a więc dyrektywy ustanawiającej wspólne metody oceny hałasu. Ma też na celu usunięcie naruszeń, które dostrzegła Komisja Europejska, jeśli chodzi o transpozycję dyrektywy 2002/49/ WE, a więc odnoszącą się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku. Projekt rozszerzono również o systemowe rozwiązania w zakresie procedury sporządzania strategicznych map hałasu i programów ochrony środowiska przed hałasem.

Jeśli chodzi o szczegółowe rozwiązania zaproponowane w tym projekcie, wskazuję, że począwszy od 2022 r., co pięć lat będą sporządzane, z wykorzystaniem wspólnych metod obliczeniowych hałasu, strategiczne mapy hałasu. Pozwoli to na jednorodną na terenie państw członkowskich Unii Europejskiej ocenę akustycznego stanu środowiska w obrębie miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys., a także na terenach pozostających pod oddziaływaniem głównych dróg, głównych linii kolejowych i głównych lotnisk. Co prawda te strategiczne mapy hałasu są sporządzanie przez państwa członkowskie od 2007 r., niemniej jednak panowała do tej pory pewna dowolność w zakresie stosowanych metod obliczeniowych. W związku z tym nie było możliwe, aby w odniesieniu do całego obszaru Unii dokonać kompleksowej oceny akustycznego stanu środowiska i zachodzących w nim zmian.

Kolejne zapisy, które znalazły się w tym projekcie – na bazie strategicznych map hałasu w naszym kraju będą opracowywane już od 2024 r., a później co pięć lat, programy ochrony środowiska przed hałasem. Programy będą opracowywane przez marszałków województw i uchwalone przez sejmiki województw.

Jeśli chodzi o zadania, które wynikają z dyrektywy z 2002 r., a więc te kwestie, które dostrzegła i zarzuciła nam Komisja Europejska jako naruszenie, wprowadzamy:

– przekazywanie do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska informacji wymagających sporządzenia strategicznej mapy hałasu w miastach o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys., na głównych drogach, głównych liniach kolejowych, głównych lotniskach;

– sporządzanie głównych map hałasu i przekazywanie do GIOŚ i marszałków województw przedmiotowych map oraz przekazywanie do GIOŚ danych z tych map;

– opracowywanie programów ochrony środowiska przed hałasem, uchwalenie tych programów przez sejmik oraz przekazywanie do GIOŚ streszczeń tych programów.

Jednocześnie wprowadzamy system kar pieniężnych za nieterminową realizację tych obowiązków przez zobowiązane do tego organy i podmioty. Dlaczego taka propozycja? Wynika ona z tego, iż mamy uzasadnioną opinię Komisji Europejskiej. Jest to uchybienie nr 2017/2068, która to opinia wskazuje na opóźnienia, jeśli chodzi o Polskę, w realizacji obowiązków określonych dyrektywą 2002/49/WE, a także wskazuje na niekompletność przekazywanych danych z map i streszczeń programów. Tego wymaga od nas Komisja Europejska, w związku z tym proponujemy takie rozwiązania.

Usuwanie tych naruszeń będzie również poprzez zmianę podejścia do terenów objętych programem ochrony środowiska przed hałasem. Teraz program będzie dotyczyć wszystkich terenów objętych strategiczną mapą hałasu, a nie – jak dotychczas – terenów, w odniesieniu do których występowało zgodnie z mapą przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu.

Ponadto wzmacniamy udział społeczeństwa w procesie sporządzania programu ochrony środowiska przed hałasem i uzupełniamy definicję wskaźników hałasu o normy ISO oraz o konkretyzację roku w związku z obowiązkiem sporządzenia strategicznych map hałasu. Pokrótce to są te rozwiązania, które proponujemy w projekcie ustawy. Jeśli będą pytania szczegółowe, będziemy się starali udzielić odpowiedzi. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister za przedstawienie projektu ustawy z druku nr 3711. Otwieram debatę.

Jak państwo wiecie, regulamin Sejmu przewiduje, iż pierwsze czytanie polega na debacie, dyskusji i możliwości zadawania pytań ogólnych do projektu ustawy. A zatem czy ktoś z państwa posłów lub osób uczestniczących w posiedzeniu chciałby zabrać głos? Przypominam, że zgodnie ze zwyczajem najpierw zabierają głos posłowie, potem przedstawiciele strony społecznej. Czekam na państwa zgłoszenia. Śmiało, proszę państwa. Śmiało, śmiało. A zatem mogę uznać, że takiej chęci zabrania głosu w dyskusji nie ma. Wobec powyższego zamykam pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 3711.

Proszę państwa, marszałek, przekazując nam do rozpatrzenia projekt ustawy, wyznaczył również termin przedstawienia sprawozdania. Zatem wnioskuję, żebyśmy niezwłocznie przeszli do rozpatrywania projektu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła tę propozycję. Nie słyszę sprzeciwu. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w druku nr 3711.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy tytuł ustawy. Artykuł 1 zawiera zmiany do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Czy do zdania wstępnego są jakieś uwagi? Nie ma. Zatem przyjmujemy brzmienie zdania wstępnego.

Przechodzimy do zmiany pierwszej. I jeszcze jedna kwestia natury ogólnej. Otóż są zgłoszone do projektu poprawki merytoryczne. Jest to pakiet dziewięciu poprawek podpisanych, zgodnie z regulaminem, przez trzech posłów. Proszę sekretariat Komisji o rozdanie tych poprawek. Mamy również poprawki, uzgodnione ze stroną rządową, zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. W związku z tym bardzo proszę Biuro Legislacyjne o czujność i sygnalizowanie, kiedy te poprawki powinny zostać uwzględnione.

Przystępujemy do rozpatrywania zmiany po zmianie w art. 1. Czy do zmiany pierwszej są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w brzmieniu przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Zmiana druga dotyczy art. 73. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w brzmieniu przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę drugą.

Do zmiany trzeciej jest już poprawka merytoryczna. Właściwie jest to pakiet poprawek (poprawki nr 1, 3, 5 i 7), które powinny zostać, zgodnie z sugestią, głosowane łącznie. Oczywiście proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tej propozycji. Natomiast pierwsza z poprawek, odnosząca się do zmiany trzeciej… Przepraszam, do zmiany siódmej. Przepraszam, to mój błąd. Do zmiany trzeciej mamy poprawki legislacyjne, które przygotowało Biuro Legislacyjne. Nasze poprawki są nieco później.

Teraz jesteśmy przy definicjach z art. 112a i 112b. Bardzo proszę, panie mecenasie, o przedstawienie poprawki legislacyjnej.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Biuro przygotowało trzy poprawki do zmiany trzeciej. Natomiast korzystając z głosu, chciałbym poprosić Komisję o upoważnienie do dokonywania oczywistych zmian redakcyjnych i legislacyjnych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, oczywiście. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Jak rozumiem, nie ma sprzeciwu posłów wobec udzielenia takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Biuro przygotowało trzy poprawki do zmiany pierwszej. Pierwsza z nich dotyczy pkt 3w zmienianym art. 112a. My co prawda nadajemy nowe brzmienie całemu przepisowi, ale są to zmiany wyłącznie językowe. Myślę, że nie ma potrzeby, żebym cytował całą zmianę. Jedyna różnica zauważalna w stosunku do tekstu projektu to końcówka tiret pierwszego, gdzie proponujemy dodać wyraz „hałasu” po wyrazie „dokuczliwości” – w celu doprecyzowania. Natomiast cała reszta, jeśli chodzi o poprawkę nr 1, to są kwestie czysto językowe, gramatyczne.

Natomiast jeśli chodzi o poprawkę nr 2, to proponowalibyśmy w zmienianym art. 112a pkt 5 i 6 przenieść odpowiednio jako art. 3 pkt 35a oraz 30a ustawy nowelizowanej. Chodzi o to, żeby przenieść te definicje nie jako definicje obowiązujące wyłącznie w jednym dziale, ale jako definicje obowiązujące w całej ustawie, ponieważ te pojęcia występują także w innych przepisach, a nie tylko w tym jednym miejscu w ustawie.

Poprawka nr 3 dotyczy zmienianego art. 112b. Tam wyraz „sporządzania" proponujemy zastąpić wyrazami „jego wykorzystania przy sporządzaniu". To też jest kwestia doprecyzowania. Kwestia legislacyjna.

I jeszcze jedna kwestia, która nie zmieściła się w naszych poprawkach, ale na którą chcielibyśmy zwrócić uwagę. Chodzi też o art. 112b. Jest to upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że ono ma charakter częściowo blankietowy, ponieważ w ustawie nie ma przepisów materialnych, które regulowałyby kwestie sposobu ustalania wskaźnika hałasu. Mamy też wątpliwości co do brzmienia wytycznych. Z racji tego, że dokumenty normalizacyjne, które wymienia się w wytycznych – też bez względu na to, czy się je wymienia w wytycznych, czy nie – należałoby uwzględnić. Natomiast zdajemy sobie sprawę z tego, że byłoby trudno w tym momencie naprawić te kwestie, dlatego nie zaproponowaliśmy poprawki, a jedynie zwracamy uwagę na ten problem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Jak rozumiem, są trzy poprawki. Czy do tej ostatniej uwagi mogłaby się pani minister odnieść?

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Co do tych trzech poprawek – zgoda. Jeśli chodzi o ostatnią uwagę, bardzo proszę panią radcę Wojciechowską o odniesienie się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Radca ministra w Departamencie Zarządzania Środowiskiem Ministerstwa Środowiska Małgorzata Wojciechowska:

Proszę państwa, analogiczna dyspozycja do wydania rozporządzenia znajduje się w dotychczasowych przepisach i to funkcjonuje od wielu, wielu lat. Po prostu poprzez to rozporządzenie będziemy transponować sposób określania ustalenia wartości wskaźnika LDWN w sposób, który określa ściśle dyrektywa. I jest to niejako powtórzenie tego, co stanowi dyrektywa. Natomiast wytyczne do wydania rozporządzenia – jak już wspomniałam – są identyczne z obecnie obowiązującymi wytycznymi do wydania rozporządzenia określającego sposób ustalania tego wskaźnika. I dotychczas nie było tu wątpliwości. Należy wskazać, że tenże wskaźnik ma związek z mapami hałasowymi, a wytyczna dotycząca uwzględnienia potrzeby sporządzania map tutaj znalazła się w tej nowej redakcji. I bardzo dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za wskazanie takiej potrzeby.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, nie jest to wyważanie – że tak powiem – drzwi, bo one są już wyważone. Zatem jakąś spójność z dotychczasowymi przepisami zachowujemy tym zapisem, tak?

Przechodzimy do rozstrzygnięć. Czy do poprawki nr 1 zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 1. Czy do poprawki nr 2 Biura Legislacyjnego jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy poprawkę nr 2. Czy do poprawki nr 3 Biura Legislacyjnego jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy poprawkę nr 3.

Zatem możemy przystąpić do przegłosowania zmiany trzeciej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy do zmiany czwartej są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że w tym przepisie znajduje się odesłanie do dyrektywy, co nie powinno mieć miejsca, jako że dyrektywy nie obowiązują wprost, lecz powinny być transponowane do krajowego aktu prawnego. To do aktów transponujących powinno się odsyłać, a nie do dyrektyw.

Natomiast w przypadku, gdyby nasza propozycja wstępna dotycząca zmiany tego przepisu nie uzyskała akceptacji, mamy drugą propozycję, żeby zrezygnować wobec tego ze skrótu, który znajduje się w przepisie na końcu: „zwanej dalej «dyrektywą 2015/996»". Z racji tego, że ten skrót zostanie wykorzystany jeszcze tylko jeden raz w całym projekcie ustawy – w art. 118. Stąd nasza sugestia, żeby z tego miejsca wykreślić ten skrót, natomiast w art. 118 ust. 9 posłużyć się pełnym tytułem dyrektywy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W którym artykule? W art. 118?

Legislator Jakub Bennewicz:

W art. 118 ust. 9. To jest jedyne miejsce, gdzie potem wystąpi jeszcze ten skrót.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czy rząd mógłby się odnieść do tej uwagi?

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Może pan dyrektor Gurtowski.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Zarządzania Środowiskiem Ministerstwa Środowiska Sławomir Gurtowski:

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na to zagadnienie. Chciałbym tylko zaznaczyć, że ta kwestia towarzyszy nam od samego początku procedowania tej ustawy, od samego pomysłu w zasadzie. Oczywiście państwa członkowskie mają pewną swobodę w transpozycji. W tym jednak przypadku mamy do czynienia z sytuacją dość specyficzną. Otóż tu w zasadzie transpozycja dyrektywy oznacza tak naprawdę transpozycję technicznego załącznika do tej dyrektywy, który liczy ponad 800 stron. Są to wzory, algorytmy, objaśniania do tych algorytmów. Po drodze, kiedy procedowaliśmy ten projekt również w gronie rządowym, prawnicy zastanawiali się, jak z tego wybrnąć. Jedyną alternatywą do takiego rozwiązania, jakie jest w tej chwili podane, byłoby po prostu przeniesienie niemalże dosłownej treści tego technicznego załącznika do ustawy, co budzi jeszcze większe wątpliwości. Tak że sądzimy, iż ze względu na specyfikę tego rozwiązania i charakter techniczny tej transpozycji jednak powinniśmy pozostać przy takim sformułowaniu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

A kwestia przeniesienia do art. 118 ust. 9? Co rząd na to?

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Tutaj jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest zgoda. Czyli jak rozumiem, Biuro przygotuje jakąś korektę?

Legislator Jakub Bennewicz:

Korzystając z upoważnienia, które otrzymaliśmy od Komisji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zatem w ramach upoważnienia można to załatwić. Dobrze. Notuję, że będzie zmiana w ramach upoważnienia. Czy oprócz tych uwag są inne uwagi do zmiany czwartej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej wraz z korektą dokonaną przez Biuro Legislacyjne w ramach upoważnienia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę czwartą.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę piątą.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę szóstą.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Tu jest aż pięć poprawek Biura Legislacyjnego oraz jest pakiet poprawek poselskich, z których poprawki nr 1, 3, 5 i 7 mają charakter doprecyzowujący. Ich celem jest doprecyzowanie przepisów dotyczących umiejscowienia arkuszy do przekazywania danych identyfikujących do głównego inspektora ochrony środowiska i usunięcie roku rozpoczęcia przekazywanych danych identyfikujących. Odnosi się to do ust. 3 w dodawanym art. 117a, czyli usunięte zostają wyrazy „począwszy od roku 2020” i później zamiast wyrazów „w systemie teleinformatycznym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska” odwołujemy się do Biuletynu Informacji Publicznej, w którym GIOŚ zamieszcza stosowne dane. Odnoszę się tu do zmiany 7 i art. 117a, ale podobny charakter mają zabiegi dokonane w przepisie art. 118a ust. 2 w zmianie ósmej, potem w poprawce nr 5, czyli w zmianie jedenastej, która dotyczy art. 119a ust. 2, i w poprawce nr 7, która się odnosi do zmiany dwunastej do art. 120 ust. 4. Sugerujemy, aby poprawki nr 1, 3, 5 i 7 były głosowane łącznie.

Czy w sprawie tych poprawek państwo posłowie, czy rząd, czy też panowie mecenasi chcieliby zabrać głos? Jak rozumiem, rząd zgadza się z tymi poprawkami.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tych poprawek?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. A zatem pytam państwa posłów: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 1, 3, 5 i 7 z tego pakietu poprawek, który państwo otrzymaliście? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawki nr 1, 3, 5 i 7. Czy są inne uwagi do zmiany siódmej? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Są jeszcze poprawki legislacyjne przygotowane przez Biuro.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, ja już o nich powiedziałam. Przed chwilą przyjęliśmy poprawki merytoryczne, a teraz pytam państwa posłów: czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 4 przygotowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 5, która odnosi się do art. 117a ust. 3? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 6, która odnosi się do art. 117a ust. 4? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 7, która odnosi się do art. 117a ust. 8? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 8, która odnosi się do art. 17b ust. 1? Nie ma sprzeciwu.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej z poprawką merytoryczną i poprawkami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę siódmą.

Przechodzimy do zmiany ósmej, która dotyczy art. 118 i art. 118a. Przypominam, że odnosi się do niej poprawka nr 3, która została już omówiona i przyjęta, oraz poprawki nr 2 i 4 z pakietu poprawek merytorycznych.

Poprawka nr 2 polega na przeredagowaniu trzech ustępów: ust.11–13. Proponowana jest zmiana kolejności tych ustępów i przeredagowanie treści. Celem tego zabiegu jest usunięcie wątpliwości, czy co pięć lat powinna być sporządzana, czy też aktualizowana strategiczna mapa hałasu.

Natomiast poprawka nr 4 odnosi się do art. 118a ust. 5 i zmienia brzmienie ust. 5. Celem poprawki jest usunięcie odesłania do załącznika VI do dyrektywy 2002/49/WE, czyli tej technicznej dyrektywy dotyczącej wprowadzania przepisów i określającej dane przekazywane do Komisji Europejskiej.

Czy w sprawie poprawek nr 2 i 4 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2, która odnosi się do ust. 11–13 w art. 118? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 2.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4, która odnosi się do art. 118a ust. 5? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 4.

Przypominam, że do zmiany ósmej odnoszą się również poprawki legislacyjne przygotowane przez Biuro Legislacyjne. Są to poprawki nr 9–17. Czy jest jakieś przeciwwskazanie, żebyśmy hurtem przyjęli te poprawki?

Legislator Jakub Bennewicz:

Przeciwwskazania nie ma, natomiast jest jedna nasza wątpliwość – poza tymi poprawkami – do tego przepisu. Zatem, korzystając z głosu, od razu zadam pytanie. Ono dotyczy zmienianego art. 118 ust. 1 pkt 4, gdzie występuje pojęcie „planowania strategicznego". Chcielibyśmy zapytać – cóż to za pojęcie? Ono nie występuje w innych przepisach ustawy. Stąd nasza wątpliwość: czy nie wymaga ono jakiegoś doprecyzowania? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią minister o odniesienie się bądź wskazanie osoby, która odniesie się do tej uwagi Biura Legislacyjnego.

Radca ministra w departamencie MŚ Małgorzata Wojciechowska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wprowadzenie tego przepisu, że należy mapy stosować również do planowania strategicznego, wzięło się z faktu, iż Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju bardzo na takie rozwiązanie nalegało. Oczywiście pojawia się tam planowanie przestrzenne, a „planowanie strategiczne" jest nowym pojęciem. W zasadzie ono kształtuje się wymiennie między planowaniem a programowaniem i jest istotnym elementem służącym realizacji strategii rozwoju współfinansowanej ze środków budżetu państwa lub ze środków rozwojowych pochodzących z Unii Europejskiej albo z innych źródeł zagranicznych. Jest o tym mowa w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Warto tu podkreślić, że zgodnie z opinią MIiR takie sformułowanie obejmuje zarówno tworzenie, jak i wszelkie formy uzgadniania wszelkich dokumentów strategicznych, zwłaszcza w kontekście prowadzonych prac legislacyjnych nad ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Czy to wyjaśnienie satysfakcjonuje Biuro?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

A zatem czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia poprawek legislacyjnych nr 9–17? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy wymienione poprawki. W ten sposób przyjęliśmy wszystkie poprawki odnoszące się do zmiany ósmej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej wraz z poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę ósmą.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiątej? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziesiątej? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę dziesiątą.

Przechodzimy do zmiany jedenastej. Do zmiany jedenastej są dwie poprawki Biura Legislacyjnego. Czy Biuro chciałoby zabrać głos? Nie. Jak rozumiem, rząd akceptuje te poprawki legislacyjne. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia poprawek nr 18 i 19 przygotowanych przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawki.

Przypominam, że do zmiany jedenastej odnosi się również poselska poprawka nr 5, która już została przyjęta. To tylko gwoli przypomnienia. Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany jedenastej…

Przepraszam, mamy jeszcze poselską poprawkę nr 6. Poprawka nr 6 do zmiany jedenastej odnosi się do trzech ostatnich ustępów w tej zmianie. Celem poprawki jest usunięcie wątpliwości, czy co pięć lat powinien być sporządzany, czy też tylko aktualizowany program ochrony środowiska przed hałasem. Proponujemy modyfikację brzmienia trzech ustępów: ust. 10, 11 i 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 6.

Zatem pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany jedenastej z uprzednio przyjętymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę jedenastą.

Zmiana dwunasta. Odnosi się do niej poprawka nr 7. Przypominam, że poprawka nr 7 została już przegłosowana w pakiecie z poprawkami nr 1, 3 i 5. Natomiast do zmiany dwunastej jest też poprawka legislacyjna nr 20. Czy są uwagi do poprawki nr 20 przygotowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia poprawki nr 20? Nie ma. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany dwunastej? Nie ma. Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwunastej wraz z poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę dwunastą.

Przechodzimy do zmiany trzynastej. Czy są uwagi do zmiany trzynastej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzynastej? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę trzynastą.

Przechodzimy do zmiany czternastej. Czy są uwagi do zmiany czternastej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czternastej? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę czternastą.

Przechodzimy do zmiany piętnastej. Czy są uwagi do zmiany piętnastej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piętnastej? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę piętnastą.

Przechodzimy do zmiany szesnastej. Czy są uwagi do zmiany szesnastej? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia w wersji przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę szesnastą.

Przechodzimy do zmiany siedemnastej. Do zmiany siedemnastej jest pięć poprawek legislacyjnych i jedna poprawka merytoryczna. Poprawka merytoryczna, czyli poprawka nr 8, jest konsekwencją poprawki nr 6 i polega na usunięciu z przepisu ustalającego karę pieniężną przesłanki naliczenia takiej kary, polegającej na nieuchwaleniu przez sejmik województwa aktualizacji programu ochrony środowiska przed hałasem – z uwagi na fakultatywność tej aktualizacji.

Czy do poprawki nr 8 są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 8.

Przechodzimy teraz do poprawek legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 21–25? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Oczywiście do tych poprawek nie mamy uwag. Możemy ewentualnie wyjaśnić, na czym one polegają. Natomiast mamy dodatkowo dwie uwagi do zmiany siedemnastej. One mają charakter nieco szerszy. Pierwsza uwaga dotyczy bardziej art. 315f i całego rozdziału VI. Chodzi o pewną konstrukcję systemową, która została tu przyjęta. A mianowicie ten artykuł umożliwia nakładanie administracyjnych kar pieniężnych na jednostki samorządu terytorialnego. I tutaj zwracamy uwagę, iż takie rozwiązanie może budzić pewne wątpliwości pod względem konstrukcyjnym, a nawet konstytucyjnym, jeżeli chodzi o zasadę samodzielności jednostek samorządu terytorialnego. Generalnie rzecz biorąc, tego typu rozwiązania o charakterze sankcyjnym powinny dokonywać się w trybie kontroli czy nadzoru administracyjnego przewidzianego w rozwiązaniach ustrojowych dotyczących pozycji jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast oczywiście w naszym systemie prawnym są już przykłady nakładania administracyjnych kar pieniężnych na jednostki samorządu terytorialnego, ale należy to traktować jako wyjątek w naszym systemie prawnym. I musimy na to zwracać uwagę, żeby tego wyjątku nadmiernie nie poszerzać, jeżeli jest taka możliwość. To była pierwsza uwaga. Oczywiście ona jest w tym momencie trudna do zrealizowania.

Natomiast jeśli chodzi o drugą uwagę, to dotyczy kolejnych artykułów, w których mamy odesłanie w zakresie nieuregulowanym do stosowania przepisów działu III ustawy – Ordynacja podatkowa. Zwracamy uwagę, że przepisy, które są przyjmowane w tym projekcie nowelizacji prawa ochrony środowiska, są nowością legislacyjną. To są nowe kary administracyjne i należy mieć na uwadze, że w 2017 r. została uchwalona bardzo duża nowelizacja Kodeksu postępowania administracyjnego, w której jednym z najważniejszych rozwiązań było przyjęcie rozdziału IVa Kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczącego właśnie postępowań w zakresie administracyjnych kar pieniężnych. Głównym celem nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego było, aby nowe kary pieniężne, które będą uchwalane w naszym prawie, mogły posługiwać się przepisami przyjętymi w Kodeksie postępowania administracyjnego. Głównie z tego powodu, że rozwiązania w Kodeksie postępowania administracyjnego są bardzo czytelne dla adresatów, przede wszystkim dla obywateli (na przykład rozwiązania dotyczące przedawnienia). Natomiast jeżeli odsyłamy w zakresie nieuregulowanym do przepisów Ordynacji podatkowej – oczywiście to też ma miejsce w wielu innych przepisach – to należy zwrócić uwagę, iż przepisy działu III Ordynacji podatkowej są zupełnie niedostosowane do konstrukcji prawnej, jaką są administracyjne kary pieniężne. W ordynacji podatkowej mówimy o powstawaniu zobowiązań podatkowych, które powstają w specyficzny sposób, zupełnie inny niż administracyjne kary pieniężne. Stąd w naszej ocenie, w przypadku gdy tworzymy nowe kary pieniężne, powinny one, w świetle nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego z 2017 r., posługiwać się przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, bo po to ona była zrobiona.

Oczywiście w przypadku, z którym tutaj mamy do czynienia, prawdopodobnie nie będzie to proste, żeby to poprawić. Natomiast my przy każdej niemalże ustawie, którą procedujemy od czasu uchwalenia Kodeksu postępowania administracyjnego, zwracamy na to uwagę. I w kilku przypadkach nawet w ochronie środowiska były odesłania stosowane do Kodeksu postępowania administracyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o odniesienie się do tych dwóch uwag.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, panie mecenasie. Jeśli chodzi o wątpliwości co do kar, to faktycznie podobne rozwiązania już funkcjonują w przepisach, na przykład w Prawie ochrony środowiska w zakresie programu ochrony powietrza, ale też w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Mam wrażenie, że nie mamy innego narzędzia, żeby zdyscyplinować instytucje, które są odpowiedzialne do wykonania tych zadań.

Przypomnę, że mamy już uzasadnioną opinię wystawioną przez Komisję Europejską, jeśli chodzi o nieterminowość wykonywania przez Polskę zadań, które wynikają z dyrektywy. W związku z tym musimy wdrożyć narzędzia, które zdyscyplinują jednostki.

Natomiast co do dalszych wyjaśnień, bardzo proszę panią radcę o udzielenie odpowiedzi.

Radca ministra w departamencie MŚ Małgorzata Wojciechowska:

Wypada po prostu powtórzyć. Rzeczywiście minister nie czuje się komfortowo, nakładając kary na jednostki samorządu terytorialnego, ale to jest jedyny sposób na osiągnięcie efektu, czyli tej terminowości i wysokiej jakości, jeśli chodzi o realizację zadań wynikających z dyrektywy 2002/49/WE. Mamy uzasadnioną opinię Komisji wskazującą na opóźnienia, jakie występują w Polsce, i na niezbyt precyzyjne dane z map, jak również streszczenia tych programów. Tak więc wydaje się, iż nałożenie tych kar przyczyni się do tego, iż będziemy robić to w terminie i po prostu solidnie. Innego wyjścia nie mamy.

Mamy jeszcze, oprócz tej uzasadnionej opinii, doświadczenia własne z przebiegu trzech rund mapowania. I przykro powiedzieć, ale nie wszystkie jeszcze mapy, które miały być wykonane do roku 2012, zostały wykonane, nie mówiąc już o mapach z roku 2017. Komisja nas podsumowuje i w konsekwencji tej uzasadnionej opinii i stanu faktycznego, jaki dziś mamy, możemy być narażeni na kary wynikające z Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Natomiast dodam jeszcze do tego, co powiedziała pani minister w sprawie Ordynacji podatkowej, która jest przez państwa wskazana jako nie najszczęśliwsza. Otóż w sto-

sunku do pozostałych komponentów kary są orzekane w oparciu o tę ordynację. My zdajemy sobie sprawę, że być może zasadnym będzie, bądź koniecznym, dostosowanie… Tak, ale to będą duże zmiany w ustawie, których w tej chwili – ze względu chociażby na tę uzasadnioną opinię Komisji – nie sposób jest zrealizować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy do czynienia z sytuacją, że samorządy wykazują się pewną beztroską. Jak widać, nie tylko w odniesieniu do tego, że 3 tys. litrów ścieków na sekundę spływa do Wisły, ale i w innych kwestiach też. Stąd trzeba wdrożyć jakieś radykalne sposoby dyscyplinowania i podejścia rzetelnego do obowiązków. Pani minister jeszcze, proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Chciałam tylko wskazać, że liczymy na to, iż świadomość tych kar podziała mobilizująco i one nie będą musiały być zastosowane. Że samorządy się w tym memencie zmobilizują i takich kar nie będzie. Natomiast dobrze jest mieć takie narzędzie, bo jesteśmy również zobowiązani, jeśli chodzi o Unię Europejską, do wypełnienia ich wytycznych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Panowie mecenasi, ja pamiętam rok 2007 i ustawę o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości. Wtedy samorządy bardzo się oburzały na kary, bo wojewoda za niewykonywanie obowiązków nałożonych tą ustawą miał prawo ukarać wójta, burmistrza, prezydenta do trzech pensji i starostę, i marszałka za nieuregulowanie stanu prawnego nieruchomości, co jest czynnością mało spektakularną i wójt, burmistrz czy prezydent nie może błysnąć przed społecznością lokalną, bo nikogo to specjalnie nie wzrusza. Były w tym potworne zaległości, co wymiernie przyczyniało się do szkód dla samorządów. Środowiska samorządowe wrzały, ale jednak ustawa spełniła swoje zadanie i skłoniła samorządy do działania. Dlatego myślę, że nie jest to zła droga, aby obowiązki były egzekwowane za pomocą kar. Może to pomoże.

Proszę państwa, kwestie natury ogólnej wyjaśniliśmy sobie. Możemy zatem przystąpić do rozstrzygnięć. Merytoryczną poprawkę nr 8 przegłosowaliśmy. Przechodzimy do poprawek legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia legislacyjnych poprawek nr 21–25? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siedemnastej wraz z poprawką nr 8 i pakietem poprawek legislacyjnych? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę siedemnastą.

Przechodzimy do zmiany osiemnastej. Czy są uwagi do zmiany osiemnastej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę osiemnastą.

Czy do zmiany dziewiętnastej są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiętnastej? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę dziewiętnastą.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1, odnoszącego się do ustawy – Prawo ochrony środowiska? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Całość art. 1 przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 2, który brzmi: „Art. 2. Dane identyfikacyjne oraz informacja, o której mowa w art. 117a ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, są przekazywane Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska po raz pierwszy w terminie do dnia 31 stycznia 2020 r.”. Czy są uwagi do tego przepisu? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 2.

Artykuł 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 3.

Artykuł 4 brzmi: „Art. 4. Strategiczne mapy hałasu są sporządzane po raz pierwszy w terminie do dnia 30 czerwca 2022 r.”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 4.

Artykuł 5 brzmi: „Art. 5. Sejmik województwa uchwala po raz pierwszy program ochrony środowiska przed hałasem, o którym mowa w art. 119a ust. 9 ustawy zmienianej w art. 1, w terminie do dnia 18 lipca 2024 r.”. Czy do tego przepisu są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 5.

Artykuł 6. Tu przypominam, że do tego artykułu oraz do art. 8 odnosi się uwaga Biura Legislacyjnego (poprawka nr 26), żeby we wprowadzeniach do wyliczenia po wyrazie „Do” dodać wyraz „sporządzania”. Czy poza tą poprawką są inne uwagi do art. 6?

Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Jak wspomniałam, do tego artykułu odnosi się też poprawka nr 26 Biura Legislacyjnego, czyli po wyrazie „Do" dodajemy wyraz „sporządzania" i wtedy art. 8 będzie brzmiał: „Art. 8. Do sporządzania programów ochrony środowiska przed hałasem, których termin uchwalenia przypadał na dzień: 1) 18 lipca 2013 r. albo 2) 18 lipca 2018 r. – stosuje się przepisy dotychczasowe". No, świadczy to o pewnej indolencji samorządów, skoro trzeba się odnosić do takich zaprzeszłych obowiązków, które dawno powinny zostać wykonane. To jest – powiedziałabym – namacalne potwierdzenie tego braku aktywności samorządów.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 9.

Mamy teraz kolejną poprawkę Biura Legislacyjnego. Jest to poprawka nr 27, która polega na wykreśleniu art. 10–14. Czy moglibyście się panowie do tego odnieść i wyjaśnić?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ta poprawka wbrew pozorom ma charakter legislacyjny. Naszym zdaniem, jak również po rozmowach i uzgodnieniu z ministerstwem, kwestia regulowana w art. 10–14 wynika zarówno z przepisów merytorycznych, które są zawarte w projekcie, gdzie są wskazane terminy, w jakich należy raportować, jak i z przepisów dostosowujących zawartych pomiędzy art. 4 a art. 7, który mówi, kiedy po raz pierwszy należy daną czynność wykonać. Tak więc w naszej opinii te artykuły, które chcemy skreślić (art. 10–14) mają charakter jedynie informacyjny i są oczywiste. Dlatego proponujemy je skreślić, żeby nie było sprzeczności z § 11 Zasad techniki prawodawczej, który zakazuje tworzenia przepisów o charakterze stricte informacyjnym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Pani minister się zgadza?

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Wobec takiej interpretacji i uzasadnienia ze strony Biura Legislacyjnego – oczywiście tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów do poprawki nr 27, polegającej na wykreśleniu art. 10–14? Nie ma sprzeciwu. Zatem te artykuły znikają z naszego sprawozdania.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 15.

Artykuł 16. Do tego artykułu odnosi się ostatnia legislacyjna poprawka Biura Legislacyjnego, w której proponuje się, aby w art. 16–18 przed wyrazami „jednak nie dłużej niż" dodać wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Oprócz tej poprawki chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na pewną wątpliwość dotyczącą art. 16, 17 i 18. Wszystkie te trzy przepisy zachowują tymczasowo w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze. Natomiast zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej taka możliwość występuje tylko wówczas, kiedy dotychczasowe przepisy nie są sprzeczne z nową ustawą. I mamy wątpliwość, czy taka sytuacja tutaj nie zachodzi. Zwłaszcza w odniesieniu do map akustycznych, gdyż niektóre przepisy wykonawcze zachowywane w mocy regulują właśnie kwestie map akustycznych, a zgodnie z nowymi przepisami ich już nie będzie. Dlatego wydaje nam się, że takie ryzyko, iż te dotychczasowe zachowywane w mocy przepisy będą sprzeczne z nowym stanem prawnym, istnieje w tym przypadku. Stąd nasza wątpliwość dotycząca wszystkich tych trzech artykułów, od art. 16 do art. 18. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o odniesienie się do tej wątpliwości.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Co do poprawki – zgoda. Jeśli chodzi o wątpliwość, bardzo proszę – pani Małgorzata Wojciechowska.

Radca ministra w departamencie MŚ Małgorzata Wojciechowska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Mając na uwadze kwestie obowiązywania tych przepisów przez 24 miesiące, odnoszących się do art. 112b ust. 1, art. 118a ust. 2 i art. 119 ust. 3, chciałabym podkreślić, że taka potrzeba i konieczność wynika z tego, że dotychczas nie zostały wykonane w ustawowym terminie te mapy i te programy, które należało sporządzić w latach 2012 (mapa) i 2013 (program) oraz 2015 (mapa) i 2017 (program). W związku z tym transpozycja dyrektywy wymagać będzie wydania nowych aktów wykonawczych odnoszących się do sporządzenia tychże strategicznych map hałasu, w myśl dyrektywy 2015/996, i w ślad za tym programów ochrony środowiska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli dopóki nie wyegzekwuje się od samorządów wykonania tych obowiązków, to muszą istnieć przepisy wykonawcze, żeby było wiadomo, jak to robić, mówiąc kolokwialnie.

Radca ministra w departamencie MŚ Małgorzata Wojciechowska:

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Panowie mecenasi mają sumienie prawnicze uspokojone, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Częściowo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Częściowo. Dziękuję bardzo. W takim razie czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 28 z pakietu poprawek legislacyjnych? Nie ma sprzeciwu. Zatem w art. 16, 17 i 18 dodajemy wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" przed wyrazami „jednak nie dłużej niż". To już mamy przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16 z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 16.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 17.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18 z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Artykuł mówi o maksymalnym limicie wydatków budżetu państwa dla części budżetowej 41 – Środowisko, który jest skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy i wynosi 3988 tys. zł. Do tego artykułu odnosi się poprawka nr 9 z pakietu poprawek merytorycznych. W poprawce proponuje się nowe brzmienie ust. 3 i 4. Celem tej poprawki jest dodanie wojewody jako organu obowiązanego do monitorowania i korygowania limitu wydatków na realizację ustawy określonego w regule wydatkowej.

Czy do poprawki nr 9 oraz do art. 19 są jakieś uwagi? Nie ma. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19 wraz z poprawką nr 9? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 19.

I przechodzimy do ostatniego artykułu – art. 20, który brzmi: „Art. 20. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.". Krótko mówiąc, jest to sprawa pilna, skoro mamy uzasadnioną opinię Komisji Europejskiej, czyli już mocno zaawansowany tryb poganiania kraju członkowskiego, żeby się wywiązał z wdrożenia dyrektywy, więc zastosowano najkrótszy dozwolony termin, 14-dniowy, wejścia w życie przepisów.

Czy do art. 20 są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 20. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy zawartej w druku nr 3711 i sprawozdania Komisji w sprawie projektu ustawy zawartego w druku nr 3711? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy sprawozdanie. Musimy głosować? Nie musimy. Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jeśli nie ma innego wyjścia, to muszę się podjąć tego obowiązku. Będę miała zasługę, że nie zostaniemy ukarani jako kraj członkowski dotkliwymi karami finansowymi. Czy jest sprzeciw wobec mojej kandydatury? Nie ma sprzeciwu. W takim razie – bardzo dziękuję. Dziękuję pani minister, państwu posłom, panom mecenasom i wszystkim naszym gościom za współpracę nad projektem ustawy. Zamykam posiedzenie. Przypominam, że o godzinie 17.00 będziemy jeszcze pracować wspólnie z Komisją Gospodarki nad drukiem nr 3522. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.